Justifications du protocole de la phase B
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# Rappel des objectifs

*Objectifs de la phase B :*

* Confronter et si besoin adapter ou compléter l’arbre décisionnel de la phase A
* Déterminer les différentes stratégies utilisées par les joueurs et leurs motivations
* Repérer des variations/changements de stratégies naturels et leurs causes

*Éléments utilisés pour la réalisation des objectifs :*

* Gestion de la main initiale des joueurs (voire tout le long de la partie avec une prédisposition des cartes à distribuer)
* Questionnaires
* Entretien collectif à réaliser post-jeu

# Rappel du protocole

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Étape** | **Données à récolter** | **Durée** |
| 1. Short French Metacognition questionnaire | Structures des croyances métacognitives de régulation utilisées par les joueurs, telles que la planification, le suivi, la régulation des erreurs et la réévaluation des stratégies. | 3 min |
| 2. Questionnaire de personnalité : Big Five inventory | Mesure des cinq principaux traits de personnalité (extraversion, agréabilité, conscienciosité, ouverture à l’expérience, neuroticisme) | 5 min |
| 3. Partie 1 – entraînement (partie courte de découverte du jeu / rappel des règles ; arrivée de la tempête au bout de 3-4 tours pour écourter cette phase) | Aucune | 15 min |
| 4. Questionnaire main initiale idéale | 4 cartes idéales pour démarrer une partie + explication | 2 min |
| 5. Partie 2 : contrôle des mains initiales et de la pioche pour donner différents choix de stratégies | Grille d’observation :   * Données quantitatives issues du jeu * Verbatims et communications verbales * Dynamique de l’affectivité groupale * Activité corporelles et comportementale | 30 min |
| 6. Questionnaire de ressenti général du joueur | Vision globale du participant sur la partie & sa propre stratégie | 3 min |
| 7. Questionnaire démographique | Âge, niveau d’études, genre, entité de rattachement, nationalité, niveau d’expertise sur Galèrapagos | 2 min |
| 8. Questionnaire MIST | Susceptibilité à la mésinformation des joueurs | 5 min |
| 9. Entretien collectif | Vision de chaque participant sur sa propre stratégie et celle des autres | 60 min |
| **Total** |  | **2h** |

# Justifications du protocole

## Questionnaires

### Questionnaires psychologique et méta-cognitif

Les questionnaires traités ici doivent permettre d’évaluer les profils psychologiques et métacognitifs des joueurs dans leur vie quotidienne. Ils seront donc donnés au début de l’expérience, **en amont de la partie de Galèrapagos** et seront réalisés en la **présence d’un examinateur**. En remplissant ces questionnaires avant, nous cherchons à éviter une influence potentielle de l’attitude du joueur pendant la partie sur ses réponses aux questionnaires.

Pour obtenir une plus large description du profil du joueur, nous choisissons de garder **un questionnaire métacognitif** et **un questionnaire psychologique**. Les différents questionnaires sont comparés afin de justifier le choix de ces questionnaires.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Questionnaires méta-cognitifs | Metacognitive Awareness Inventory (MAI) | Short French Metacognition questionnaire | Cognitive Control Inventory (CCI) |
| Avantages | - Diversité des données métacognitives mesurées  - Validité du modèle | - Langue française  - Durée rapide (30 questions) | / |
| Inconvénients | - Limite linguistique (pas de traduction en français)  - Durée (52 questions) | - Spécificité aux croyances métacognitives (mais lien avec l’influence par les croyances) | - Limite linguistique (pas de traduction en français)  - Spécificité au contrôle méta-cognitif  - Documentation limitée |

*Fig. Tableau comparatif des questionnaires méta-cognitifs*

Le questionnaire « Short French Metacognition questionnaire » semble être le plus adapté à notre projet. En effet le « Metacognitive Awarness Inventory » n’est disponible qu’en anglais sans version validée en français ce qui pose un grand problème pour sa mise en œuvre dans le cadre de l’expérience. Aussi le « Cognitive Control Inventory » est très peu documenté et est en cela moins fiable que le questionnaire choisi.

Pour favoriser la réussite de l’expérience, nous reproduisons donc à l’identique le questionnaire (MCQ - 30) validé par les travaux de Baptista, A., Soumet-Leman, C., & Jouvent, R. **[2]**.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Questionnaires psychologiques | Big five Inventory (BFI) | Échelle d’Individualisme-Collectivisme (INDCOL) | General Decision-Making Style (GDMS) |
| Avantages | - Disponibilité d’une version française validée  - Documentation large | - Spécificité de la mesure sociale | - Spécificité de la mesure sur la prise de décision |
| Inconvénients | - Durée (45 questions)  - Nuance de la classification | - Pas de questionnaire associé | - Limite linguistique (pas de traduction en français)  - Pas de questionnaire associé |

*Fig. Tableau comparatif des questionnaires de profil psychologique*

[Psychologie Genève : Questionnaire d'auto-évaluation de la Personnalité (psychologie-ge.ch)](https://psychologie-ge.ch/Test_Personnalite_bfi.html" \l ":~:text=Questionnaire d'auto-évaluation de la personnalité. Big Five Inventory)

Le INDCOL et le GDMS étant très spécifiques, nous choisissons de garder le Big Five afin d’évaluer des traits de personnalité plus généraux. Cependant le GDMS présente un intérêt dans l’évaluation des motivations à la prise de décision et pourra être utilisé particulièrement dans la phase C de l’expérimentation.

Pour favoriser la réussite de l’expérience, nous reproduisons à l’identique le Big Five Inventory français (BFI-Fr) validé par les travaux de Plaisant, O., Courtois, R., Réveillère, C., Mendelsohn, G., & John, O. **[3]**.

### Questionnaire de la main idéale

Le questionnaire de la main idéale consiste en deux questions :

1. Pour débuter une partie de Galèrapagos, ma main initiale idéale serait : (Sélectionner 4 cartes)
2. Pour quelle(s) raison(s) avez-vous choisi ces cartes en particulier ?

Son but est d’évaluer les biais introduits par le contrôle des mains des joueurs. En effet, les expérimentateurs pré-distribuent les cartes de manière à ce que chaque joueur ait le jeu donnant lieu au plus grand nombre de possibilités de stratégies, dans l’objectif de percevoir la stratégie « naturelle » initiale du joueur. On peut supposer que cette méthode peut tout de même influencer la stratégie initiale du joueur. Le questionnaire de la main idéale cherche donc à mettre en lumière les tendances stratégiques des joueurs sans influence des expérimentateurs, des autres joueurs ou des cartes distribuées au joueur. Il intervient entre la partie d’entraînement et la partie enregistrée pour que les joueurs aient les cartes et le jeu en tête. Il ne contient pas uniquement les cartes pré-distribuées mais toutes les cartes du jeu ayant un intérêt stratégique potentiel, pour les mêmes raisons d’éviter toute influence des choix des expérimentateurs.

### Questionnaire de ressenti général du joueur

Recueillir un premier ressenti sur la partie sans influence des avis et discussions avec les autres joueurs. Lister les questions pour les justifier.

### Questionnaire démographique

Informations utiles pour expliquer et/ou tempérer les résultats

### Questionnaire MIST

Cohérence avec la première expérimentation + seul questionnaire mesurant la désinformation à ce jour (ajouter explications sur la pertinence pour cette expérience et l’analyse de données).

Source Université de Cambridge à retrouver ici pour l’ajouter dans vos sources : https://www.cam.ac.uk/stories/misinformation-susceptibility-test
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